



Liberdom

Libertad y buen gobierno para el desarrollo

Documento de trabajo I. 2013
Índice de fortaleza institucional 2012



El Índice de fortaleza institucional 2012

Instituciones y crecimiento económico

Agosto de 2013

Índice

1. Introducción.
2. El *Índice de Fortaleza Institucional*, IFI 2012.
 - a. Descripción del Índice y de las variables que integra.
 - b. Metodología de elaboración del IFI.
 - c. Evolución reciente del IFI.
3. Posición de 138 países en el IFI 2012

Índice de gráficos y cuadros

- | | |
|--------------|--|
| Cuadro I. | Mejoras institucionales más acusadas registradas en el IFI 2012 |
| Cuadro II. | Deterioros institucionales más acusados registrados en el IFI 2012 |
| Cuadro III. | Países que destacan por la mejora o deterioro de sus instituciones. IFI 2009-2012 |
| Cuadro IV. | Marco institucional de los países africanos. 2009-2012 |
| --- | |
| Gráfico I. | Evolución del marco institucional en 138 países del mundo. Número de países para cada valor del IFI 2012 |
| Gráfico II. | Dispersión de las distintas naciones en términos del IFI y el IDH en 2012 |
| Gráfico III. | El marco institucional en España y la OCDE por componentes principales. 2012 |
| Gráfico IV. | Análisis comparado del Marco Institucional de España y la OCDE por componentes. 2011-2012 |
| --- | |
| Anexo I. | Índice de Fortaleza Institucional (IFI) 2012 |



1. Introducción

Desde los primeros años ochenta, un gran número de economistas e historiadores de la economía han aplicado el análisis institucional al estudio del desarrollo económico y han demostrado que las instituciones, tanto económicas como políticas, afectan considerablemente a los incentivos para acumular, innovar e incorporar nuevas tecnologías y procesos, determinando la mejora de la productividad total de los factores de producción y contribuyendo así a la reducción de las diferencias de nivel y de crecimiento de la renta per cápita entre los distintos países del mundo.

El interés por el estudio de las instituciones y de su relación con el crecimiento económico ha dado como resultado la aparición de nuevas aportaciones teóricas y empíricas, nuevas bases de datos y nuevas ideas.

El propósito principal de **Liberdom**¹ con la elaboración del **Índice de fortaleza institucional** (en adelante IFI) es aportar evidencia empírica sobre los factores institucionales más relevantes que han favorecido la creación empresarial y el éxito económico en el mundo, y promoverlo, en especial en los países en desarrollo. Con la publicación de la tercera edición del **IFI**, deseamos contribuir al debate académico sobre las instituciones y el desarrollo y ofrecer un instrumento de evaluación acerca de la solidez de las instituciones en las distintas naciones para favorecer los procesos de desarrollo.

El **IFI 2012** que se describe a continuación integra un conjunto de instituciones económicas y políticas y tiene como objetivo último servir de base para la investigación, tratando de identificar aquellas instituciones más favorables para el desempeño económico de los países con el convencimiento de que las libertades económicas, políticas y civiles y el buen gobierno son factores determinantes para consolidar un contexto institucional favorable capaz de promover el círculo virtuoso del espíritu emprendedor, la innovación, el crecimiento económico y el desarrollo humano en los distintos países.

2. El Índice de Fortaleza Institucional, IFI 2012

a. Descripción del índice y de las variables que integra.

El **IFI** resume en un único indicador el marco institucional de 138 economías del mundo. El índice integra variables referidas al ejercicio de las libertades civiles, políticas y económicas y la gobernanza que conforman el marco institucional de una nación.

¹ **Liberdom** promueve la libertad y el buen gobierno en el mundo como base sobre la que sustentar la actividad emprendedora, fuente fundamental del desarrollo humano y la prosperidad de las naciones. Con este objetivo, **Liberdom** investiga, difunde y actúa sobre el terreno. **Liberdom** es una Asociación sin ánimo de lucro inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones, G1, S1, nº nacional 595596. **Liberdom** es una marca registrada ante la Oficina Española de Patentes y Marcas con el nº 2.909.025.



Los datos del Índice están medidos en valores que varían en una escala entre 0 y 10. Las calificaciones más altas corresponden a países que tienen un entorno institucional más favorable, tanto en relación a las libertades civiles, políticas y económicas, como a la bondad de las políticas y la administración pública, en especial, la administración económica del Estado.

La serie histórica del Índice comienza en el año 2003. A pesar de que para el año 2012 se ofrece información del **IFI** para un total de 138 economías, el número de países no es el mismo a lo largo de toda la serie histórica, ya que éste ha aumentado en los últimos años debido a la existencia de mayor disponibilidad de información. El cálculo del **IFI** agrega información sobre tres áreas de análisis: libertad económica, gobernanza y democracia. A continuación se detallan las fuentes de los datos.

El *Índice de Libertad Económica* (ILE) es publicado por el *Instituto Fraser* para 144 países e incluye información desde el año 1970. El dato utilizado para la construcción del **IFI 2012** es el correspondiente al año 2010.

Su escala oscila entre cero y diez, otorgando las calificaciones más altas cuando los países tienen instituciones y políticas más consistentes con la libertad económica y proporcionan un entorno competitivo a sus empresas que les permite comerciar y retener los ingresos derivados de sus actividades productivas. El ILE sintetiza información sobre 42 variables agrupadas en las cinco dimensiones siguientes:

- Tamaño de gobierno
- Marco legal y derechos de propiedad
- Entorno monetario
- Libertad para comerciar internacionalmente
- Regulación

Para el cálculo del *Índice de fortaleza institucional* se utilizó la información que el *Instituto Fraser* publica mediante la agregación de sus cinco componentes.

La información sobre gobernanza utilizada en la elaboración del **IFI** proviene principalmente del Banco Mundial, que publica indicadores de gobernanza para 215 países desde el año 1996. El último dato disponible, utilizado para la construcción del **IFI 2012**, corresponde al año 2011. La información sobre gobernanza se desagrega en las seis dimensiones siguientes:

- Voz y rendición de cuentas
- Estabilidad política y ausencia de violencia
- Efectividad gubernamental
- Calidad regulatoria
- Estado de derecho
- Control de la corrupción



Las seis dimensiones de gobernanza están medidas en unidades que varían de -2,5 a +2,5, donde los valores altos corresponden a una mejor gobernanza. La información proviene de encuestas realizadas a empresas, ciudadanos y expertos de Institutos de investigación, *think tanks*, organizaciones no gubernamentales y organizaciones internacionales.

El Banco Mundial no ofrece un indicador agregado de gobernanza. Por ello, en el cálculo del **IFI** se utilizó la información agregada de los cinco componentes obtenida a través de la realización de un análisis factorial –cuya metodología se describe al final de este apartado-. El *Índice de Gobernanza* (IG) resultante de la agregación recoge la parte común que tienen los componentes de gobernanza para cada una de los países incluidos en el análisis. El porcentaje total de varianza explicada obtenido en el análisis factorial es superior al 80%.

El *Índice de Democracia* (ID) es elaborado y publicado por *The Economist Intelligence Unit*, para 165 países. Este índice varía en una escala de 0 a 10, en la que 10 representa a las economías más democráticas. Este índice se subdivide a su vez en cinco dimensiones:

- Proceso electoral y pluralismo
- Funcionamiento del gobierno
- Participación política
- Cultura política
- Libertades civiles

Para el cálculo del **IFI** se utilizó la información que *The Economist* publica de forma agregada, que consiste en una media aritmética de cada una de las cinco categorías del índice. La información utilizada en el cálculo del **IFI 2012** corresponde al año 2011.

b. Metodología de elaboración del IFI.

La agregación de las tres áreas institucionales de análisis se realiza a través de la metodología estadística de *Análisis Factorial*. Esta técnica permite la reducción de la dimensión cuantitativa de un análisis a través de la agregación de información altamente correlacionada. El resultado buscado con un análisis factorial es la obtención de una estructura más simple, con menos dimensiones, pero proporcionando la misma información, permitiendo simplificar así la comprensión del fenómeno (para un mayor detalle ver el *Documento de Trabajo de Liberdom III 2011* en la siguiente dirección de internet www.liberdom.com).

c. Evolución reciente del IFI.

Los resultados obtenidos para el **IFI 2012** se enmarcan en un proceso de mejora institucional sostenido que se resume en el Gráfico I. La comparación entre los **IFI** correspondientes a los años 2003 y 2012 permite observar las dinámicas institucionales de los países considerados de acuerdo con la evolución de las variables referidas al ejercicio de las libertades civiles, políticas y económicas y la gobernanza, evidenciando un comportamiento divergente entre países. En concreto, se observa una reducción del número de países con puntuación entre 2 y 7 que se desplazan, fundamentalmente, hacia puntuaciones superiores (entre 7 y 10) así como la

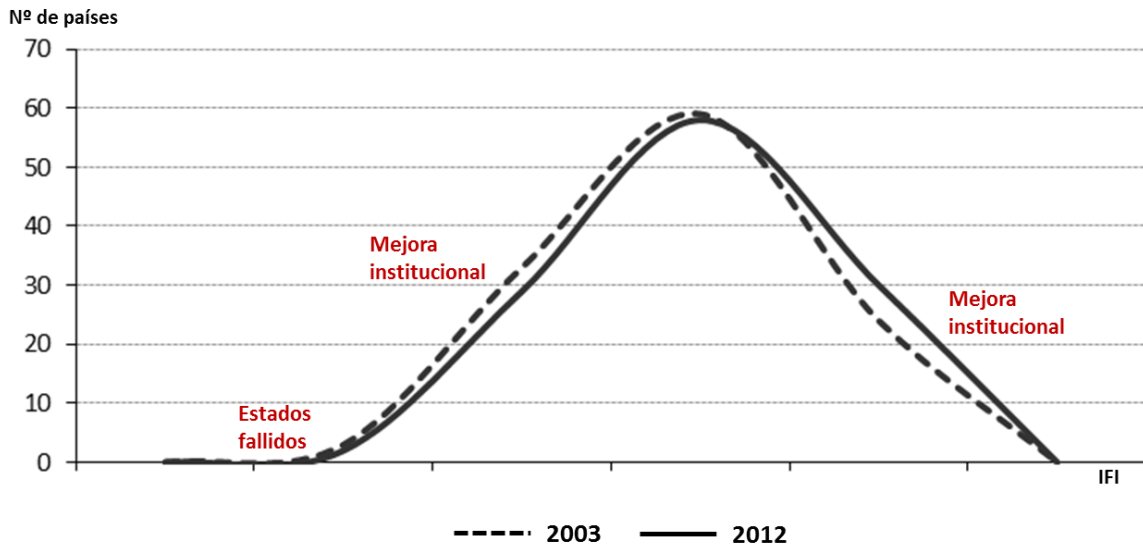


persistencia de un grupo de países, denominados Estados Fallidos, que se mantienen en puntuaciones inferiores a 2.

Gráfico I

EVOLUCIÓN DEL MARCO INSTITUCIONAL EN 138 PAÍSES DEL MUNDO

Número de países para cada valor del Índice de fortaleza institucional



Fuente: Liberdom 2013

Los países que cuentan con un marco institucional más sólido de acuerdo con el **IFI 2012** son: Nueva Zelanda, Suiza, Dinamarca, Finlandia, Noruega, Canadá, Australia, Suecia, Luxemburgo, Países Bajos (ver el Anexo I). Con respecto al valor del **IFI** en 2011, Hong Kong, abandona el grupo de los 10 estados institucionalmente más sólidos, al perder 2 puestos en el *ranking* a favor de Países Bajos e Irlanda. En el grupo de los diez primeros países en el *ranking*, destaca la pérdida de cuatro puestos por parte de Australia, y de dos por parte de Canadá, evolución que contrasta con la significativa mejora registrada por Dinamarca, que asciende desde el puesto séptimo al tercero.

Por el contrario, los Estados con una mayor debilidad institucional son: Costa de Marfil, Angola, Guinea-Bissau, Venezuela, República Centroafricana, República del Congo, Chad, R. D. del Congo, Zimbabwe y Myanmar (ver el Anexo I); los últimos cuatro países se mantienen como estados fallidos en los que las instituciones están lejos de conformar un entorno favorable al desarrollo. En el grupo, destaca también Venezuela, República del Congo y Costa de Marfil, que ceden dos puestos entre 2011 y 2012 y se consolidan como estados destructores de sus instituciones básicas, sentando las bases para un oscuro futuro.

El Cuadro I reúne los países que han registrado mayores mejoras o deterioros de su posición en el **IFI**. Entre los 138 países considerados en el Índice, Guatemala es el que pierde más



posiciones en el ranking (11), seguido de Kuwait, Bahréin, India y Haití, que pierden ocho puesto cada uno.

Entre los países que mejoran ostensiblemente su posición en el ranking destacan Túnez, Jordania y Ruanda, que mejoran 19, 11 y 8 puestos respectivamente seguidos de México, Georgia, Egipto y Madagascar que mejoran 6 puestos cada uno. Estas posiciones no recogen todavía los cambios registrados en países como Egipto, que tras la ruptura del proceso democrático se encaminan en estos días hacia un conflicto civil. Es interesante destacar el número de países africanos que aparecen entre los estados más dinámicos en el fortalecimiento de las instituciones, aspecto en el que se profundizará más adelante.

Cuadros I y II

EL MARCO INSTITUCIONAL EN EL MUNDO. DETERIOROS Y MEJORAS MÁS ACUSADAS REGISTRADAS POR EL IFI 2012

Cuadro I  Liberdom			
Instituciones mejoradas. Ranking IFI 2012			
País	Posición		Puestos ganados
	Número de orden 2011	2012	
Túnez	97	78	19
Jordania	82	71	11
Ruanda	96	88	8
México	64	58	6
Georgia	68	62	6
Egipto	111	105	6
Madagascar	114	108	6
Zambia	66	61	5
Togo	129	124	5


Cuadro II  Liberdom			
Instituciones deterioradas. Ranking IFI 2012			
País	Posición		Puestos perdidos
	Número de orden 2011	2012	
Guatemala	70	81	11
Kuwait	58	66	8
Bahreïn	61	69	8
India	69	77	8
Haití	108	116	8
Lesotho	85	92	7
Guyana	86	91	5
Australia	3	7	4

Fuente: Liberdom 2013

En Europa, los países nórdicos continúan liderando la mejora de las instituciones, distanciándose de los valores que registran los países de Europa central y el Mediterráneo. En la zona del Euro tras el deterioro general de las instituciones registrado en el Índice 2011, Alemania y Francia registran nuevos deterioros en valor en el IFI 2012, cediendo puestos en el ranking Austria, Portugal, España, Hungría, Chipre y Malta.

Como quiera que el efecto de las mejoras institucionales requiere un análisis de medio plazo más que de corto plazo, mostrando la verdadera consolidación de los avances institucionales en un plazo más largo, el análisis de las mayores mejoras y empeoramientos institucionales en el periodo 2009-2012 se recoge en el Cuadro III.



Cuadro III  **Países que destacan por la mejora o deterioro de sus instituciones. 2009-2012**

País		Posición	
Mayores mejoras de las instituciones	Tasa de crecimiento 09-12	Mayores deterioros de las instituciones	Tasa de crecimiento 09-12
Angola	71,2%	Venezuela	-31,7%
Myanmar	51,6%	R. D. del Congo	-28,0%
Togo	35,8%	Madagascar	-20,5%
Ruanda	20,3%	Zimbabwe	-20,3%
Malawi	18,3%	Fiyi	-17,1%
Túnez	17,7%	Etiopía	-16,5%
Níger	14,1%	Irán	-16,2%
Guinea-Bissau	14,0%	Burundi	-14,1%
Paraguay	11,1%	Siria	-12,4%
Perú	10,8%	Costa de Marfil	-11,9%
República Dominicana	10,3%	Ucrania	-11,3%
Gabón	10,0%	Egipto	-10,9%
Ghana	8,8%	Burkina Faso	-10,7%
Camerún	7,3%	Mozambique	-10,0%

Fuente: Liberdom 2013

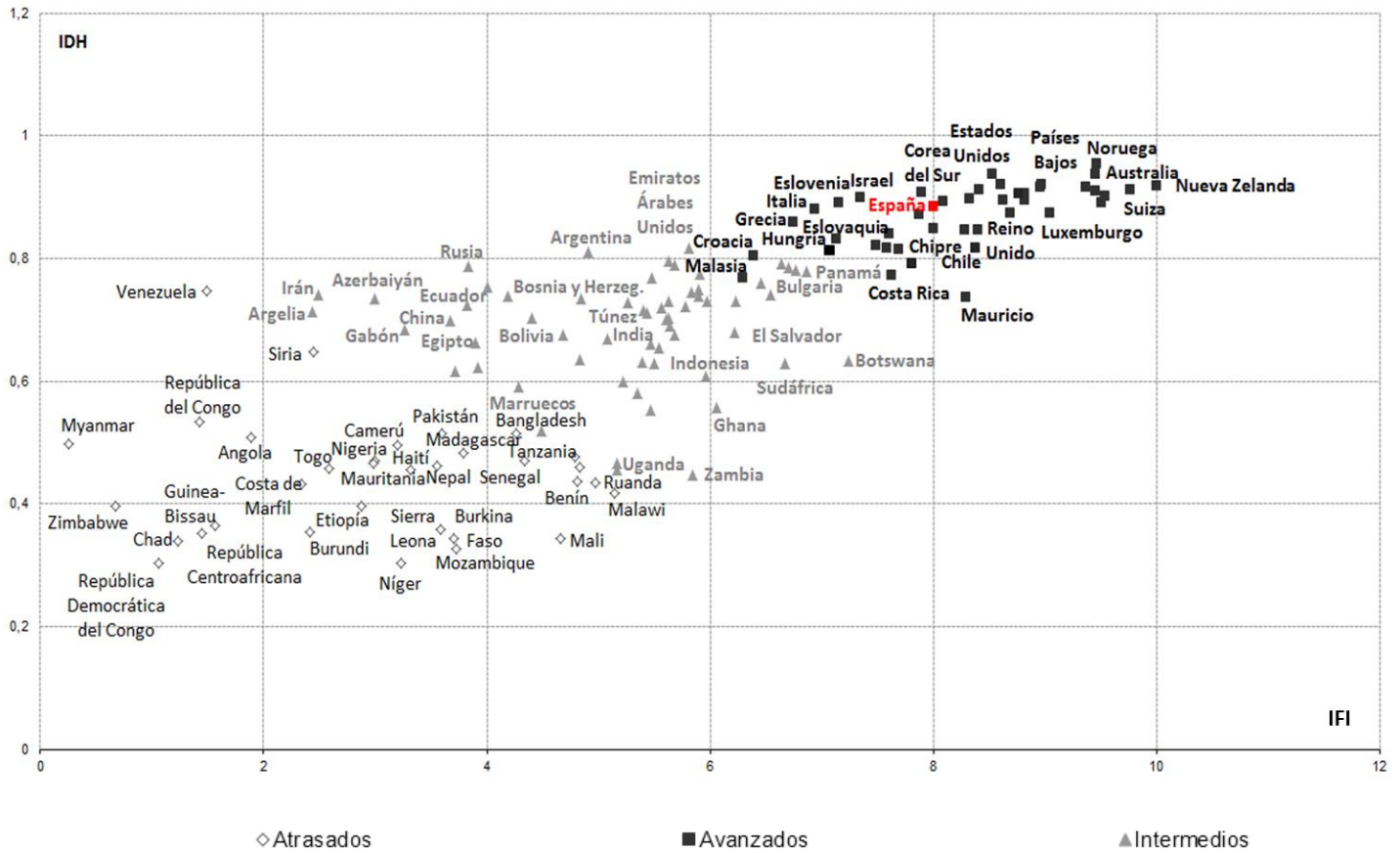
El análisis del Cuadro III pone de manifiesto el esfuerzo de mejora institucional permanente que registran algunos países, principalmente africanos o iberoamericanos, frente a los fuertes deterioros registrados en las mismas regiones por estados como Venezuela, que se une con esta evolución a estados fallidos de África como la República Democrática del Congo o Zimbabwe. Estas regiones son espacios muy heterogéneos en los que conviven realidades institucionales muy diferentes. Los países más destacados en ambos grupos son: Angola, que una vez alcanzada la paz mejora ostensiblemente sus instituciones; y Venezuela, que sin haberse enfrentado a una situación de guerra registra una tasa de destrucción institucional que hace recordar el desastre que, en este ámbito, ha registrado Zimbabwe bajo el mandato de *Robert Mugabe*.

Índice de Fortaleza Institucional IFI versus IDH

Si bien no es el objeto de este trabajo evaluar la relación entre la solidez del marco institucional y el desarrollo humano, realizamos un sencillo contraste de la hipótesis que relaciona positivamente la mejora del marco institucional -medido mediante el **IFI** - con el desarrollo humano –medido por el Índice de Desarrollo Humano (IDH), publicado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y que aglutina la dimensión económica, educativa y sanitaria para medir el desarrollo de los países-. Siguiendo la

metodología aplicada en Medina y Montes (2009), las 138 economías del mundo consideradas en el IFI se agrupan en tres estadios de desarrollo o *clusters*.

Grafico II
Dispersión de las distintas naciones en términos del IFI y el IDH. 2012
Clusters de países avanzados, intermedios y atrasados.



Fuente: Liberdom

Los estadios de desarrollo resultantes representados en el Gráfico II son:

a) Estadio de desarrollo I. Países avanzados

Integra a un conjunto de economías, la mayoría de ellas democracias de países desarrollados pertenecientes desde hace décadas a la OCDE.

Este *cluster* incluye junto a las economías más ricas del mundo, a los estados de Europa del Este que han concluido con éxito su transición a la economía de mercado, a nuevos países desarrollados como Chile o Malasia, junto a casos peculiares por su dimensión o marco institucional, como Singapur, Hong Kong, Costa Rica, Mauricio y Uruguay.



b) Estadio de desarrollo II. Países intermedios

Integra a un conjunto de naciones, que incluye a la totalidad de las economías emergentes, desde los BRICs hasta las economías más dinámicas de África Subsahariana, junto a un conjunto de economías que han iniciado recientemente la senda del desarrollo apoyándose en cotas crecientes de libertad económica y la mejora de la gobernanza.

c) Estadio de desarrollo III. Países atrasados

Incluye a economías que no han conseguido situarse de forma sólida en la senda del crecimiento y las libertades, la mayoría correspondientes a países africanos y asiáticos de extrema pobreza.

El Gráfico II muestra la relación positiva entre **IFI** e IDH. Destaca a simple vista la sólida posición y el liderazgo de los países avanzados, integrados en el estadio de desarrollo I, que registran los valores más elevados en todos los indicadores.

Por otra parte, resultan significativas las diferencias registradas entre los estadios II y III -países intermedios y atrasados, respectivamente- que son mayores a las registradas entre los estadios de desarrollo I y II de países avanzados e intermedios.

En el estadio de desarrollo III, que agrupa a los países menos avanzados, predominan los conocidos como estados fallidos (Collier, 2008).

Se trata de países estancados debido a males endémicos como: conflictos armados, guerras civiles, golpes de estado, etc.; el “yugo” de los recursos naturales deficientemente administrados; la situación geográfica, en especial la falta de salida al mar; y los gobiernos ineficaces, cuando no responsables directos de la pobreza contumaz.

Estos países, principalmente africanos del área subsahariana, se han comportado de forma diferente a otras economías en desarrollo de su misma región o de Iberoamérica o Asia, que han conseguido encauzar sus economías y afrontan una etapa de crecimiento sostenido, integrándose en este estudio en el *cluster* de economías intermedias.

En el *cluster* de economías atrasadas, las principales debilidades se registran en los indicadores de gobernanza y de democracia.

A pesar del predominio de los países africanos en el grupo de naciones con mayor debilidad institucional, el esfuerzo realizado por un nutrido grupo de países de África Subsahariana para mejorar su entorno institucional resulta evidente al analizar el Cuadro IV en el que se recoge la evolución de estos países en términos del **IFI** entre los años 2009 y 2012. Países como Angola, Togo, Ruanda, Malawi, Túnez, Níger, Guinea-Bissau, Gabón, Ghana, Camerún, Sierra Leona y Zambia, registran mejoras del IFI en es periodo superiores al 7%, mostrando una heterogeneidad africana pocas veces considerada al analizar el futuro del Continente.



Cuadro IV  **Libertad**
Marco institucional de los países africanos. 2009-2012

País	Valor IFI 2012	Posición IFI 2012	Cambio en la posición 2011-2012	Tasa de crecimiento en valor 2011-2012	Tasa de crecimiento 09-12	Cambio posición 09-12
Angola	1,9	130	1	6,4%	71,2%	5
Togo	2,6	124	5	7,6%	35,8%	5
Ruanda	5,0	88	8	10,0%	20,3%	19
Malawi	5,1	86	1	3,4%	18,3%	14
Túnez	5,4	78	19	20,4%	17,7%	17
Níger	3,2	118	4	12,7%	14,1%	5
Guinea-Bissau	1,6	131	2	-1,4%	14,0%	2
Gabón	3,3	117	0	1,5%	10,0%	4
Ghana	6,1	55	-1	-0,5%	8,8%	11
Camerún	3,2	119	1	5,9%	7,3%	1
Sierra Leona	3,6	114	1	3,5%	7,2%	2
Zambia	5,8	61	5	3,8%	7,1%	11
República Centroafricana	1,4	133	1	1,5%	3,4%	-1
Chad	1,2	135	0	2,3%	3,4%	-1
Mauricio	8,3	23	-1	-0,1%	1,5%	1
Uganda	5,2	85	-1	1,3%	1,0%	-2
Sudáfrica	6,7	47	4	3,5%	-0,5%	-1
Botswana	7,2	38	1	0,7%	-1,7%	-1
Lesotho	4,8	92	-7	-4,1%	-2,2%	-4
Mauritania	3,0	122	-3	-2,9%	-3,1%	-3
Benín	4,8	93	-3	-1,5%	-3,1%	-6
Senegal	4,3	99	3	2,2%	-3,6%	-2
Kenia	4,5	97	-2	-2,3%	-4,7%	-4
Namibia	6,0	57	0	-0,2%	-5,8%	-7
Mali	4,7	96	-3	1,1%	-6,5%	-10
República del Congo	1,4	134	-2	-17,0%	-8,3%	-4
Nigeria	3,0	121	2	7,4%	-8,9%	-4
Argelia	2,4	127	-1	-3,6%	-9,2%	-1
Mozambique	3,7	109	-2	-4,0%	-10,0%	-3
Burkina Faso	3,7	111	-2	-2,7%	-10,7%	-6
Egipto	3,9	105	6	4,8%	-10,9%	-6
Costa de Marfil	2,3	129	-2	-5,9%	-11,9%	-2
Burundi	2,4	128	-3	-5,2%	-14,1%	-4
Etiopía	2,9	123	-2	-3,4%	-16,5%	-10
Zimbabwe	0,7	137	0	-11,4%	-20,3%	0
Madagascar	3,8	108	6	2,9%	-20,5%	-17
R. D. del Congo	1,1	136	0	8,9%	-28,0%	-5

España en el IFI 2012

España fue el país de la OCDE que más empeoró su entorno institucional de acuerdo con el IFI 2011. De acuerdo con el **IFI 2012**, sufre un nuevo deterioro, pasando del puesto 27 al puesto 28 del mundo, a pesar de que el valor de su IFI aumenta un 1%.

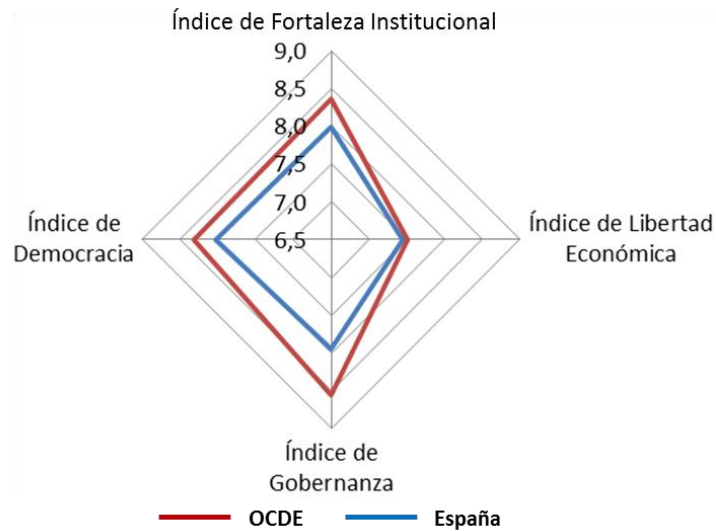


En el grupo de 27 naciones que anteceden a España en el Índice, Taiwan la supera en el **IFI 2012** respecto a la posición alcanzada en 2011 al avanzar, este país, 4 puestos (Anexo I). Nuestro país pierde así un puesto en el **IFI** que mide la solidez del marco institucional que favorece la actividad empresarial.

El Gráfico III recoge la posición de España en términos del **IFI** y sus componentes principales. Se aprecia el déficit de gobernanza, democracia y libertad económica de España en su marco institucional respecto al valor promedio de la OCDE. Las debilidades de España se concentran en los ámbitos de democracia y gobernanza (Gráfico III).

Estas instituciones constituyen, de acuerdo con las investigaciones de **Liberdom**, los pilares del marco institucional que sustenta la actividad emprendedora, clave para el crecimiento económico.

Gráfico III
MARCO INSTITUCIONAL EN ESPAÑA Y LA OCDE POR COMPONENTES PRINCIPALES
IFI 2012 y sus componentes



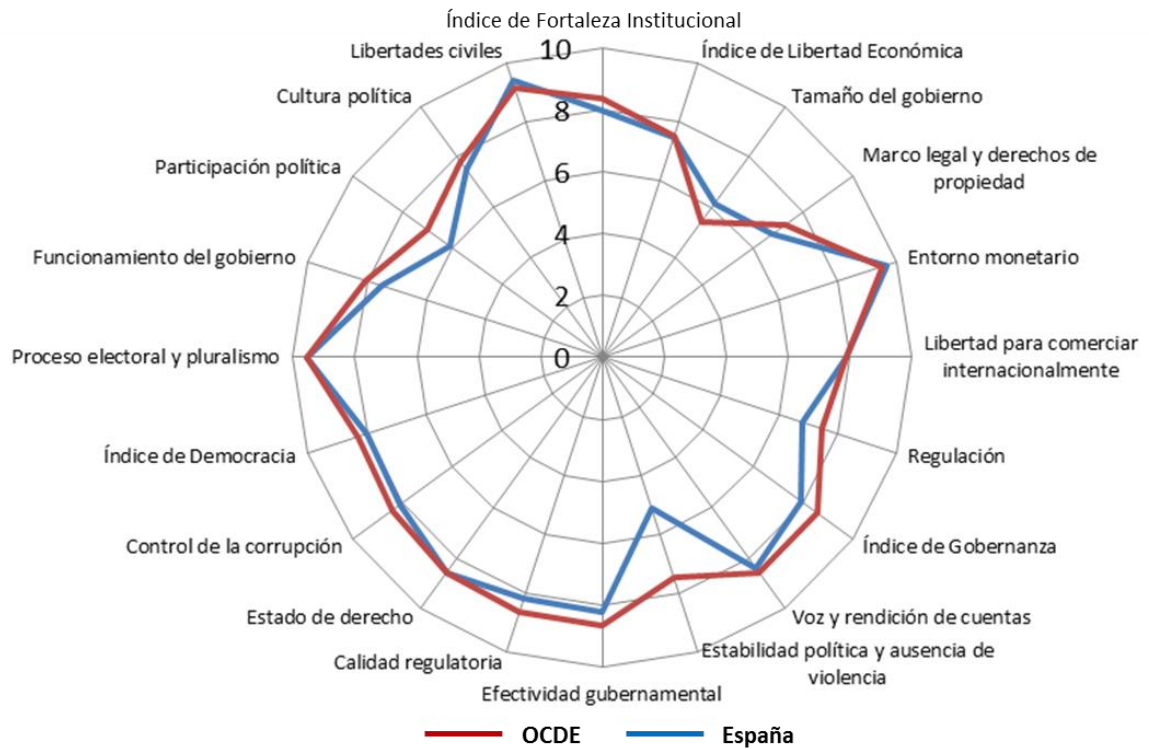
Fuente: Liberdom 2013

El Gráfico IV muestra la posición del marco institucional español frente al valor medio alcanzado por los países de la OCDE en el **IFI 2012**. En 2011 España había sido la nación de la OCDE que había registrado un mayor deterioro de sus instituciones. A pesar de que el perfil de la economía española se ajusta al del grupo de países avanzados del mundo, muestra una debilidad en los ámbitos de marco legal y derechos de propiedad, eficacia gubernamental-funcionamiento del Gobierno, regulación, estabilidad política y participación política, calidad regulatoria, control de la corrupción y participación y cultura políticas, áreas en las que se deben priorizar las políticas públicas a fin de mejorar el entorno para la actividad empresarial.

Respecto a los valores alcanzados en el IFI 2011, destaca la mejora en el IFI 2012 de la libertad para comerciar internacionalmente de España respecto a la media de la OCDE.

Gráfico IV

ANÁLISIS COMPARADO DEL MARCO INSTITUCIONAL DE ESPAÑA Y LA OCDE POR COMPONENTES. 2011-2012




Fuente: Liberdom 2013.



3. Posición de 138 países en el Índice de Fortaleza Institucional 2012

Anexo I -página I-


Liberdom

Índice de fortaleza institucional 2012

Número	País	Valor		Posición		2011 vs. 2012	
		2.011	2.012	2011	2012	Diferencia de valor	Diferencia de posición
1	Nueva Zelanda	9,9	10,0	1	1	0,8%	0
2	Suiza	9,7	9,8	2	2	0,6%	0
3	Dinamarca	9,3	9,5	7	3	2,1%	4
4	Finlandia	9,4	9,5	5	4	0,7%	1
5	Noruega	9,4	9,5	6	5	0,5%	1
6	Canadá	9,4	9,5	4	6	0,1%	-2
7	Australia	9,5	9,5	3	7	0,0%	-4
8	Suecia	9,1	9,4	8	8	2,5%	0
9	Luxemburgo	9,0	9,0	9	9	0,2%	0
10	Países Bajos	8,9	9,0	13	10	1,3%	3
11	Irlanda	8,9	9,0	11	11	0,4%	0
12	Hong Kong	9,0	8,8	10	12	-1,9%	-2
13	Austria	8,9	8,8	12	13	-0,6%	-1
14	Islandia	8,7	8,8	15	14	1,1%	1
15	Reino Unido	8,8	8,7	14	15	-1,0%	-1
16	Singapur	8,6	8,6	16	16	-0,3%	0
17	Alemania	8,6	8,6	17	17	-0,4%	0
18	Estados Unidos	8,5	8,5	18	18	0,1%	0
19	Japón	8,4	8,4	21	19	0,0%	2
20	Malta	8,5	8,4	19	20	-1,1%	-1
21	Chile	8,5	8,4	20	21	-1,1%	-1
22	Bélgica	8,2	8,3	24	22	1,4%	2
23	Mauricio	8,3	8,3	22	23	-0,1%	-1
24	Estonia	8,2	8,3	23	24	0,4%	-1
25	Taiwan	7,8	8,1	29	25	3,5%	4
26	Francia	8,1	8,1	25	26	-0,6%	-1
27	Chipre	8,1	8,0	26	27	-1,0%	-1
28	España	7,9	8,0	27	28	1,0%	-1
29	Corea del Sur	7,8	7,9	28	29	0,5%	-1
30	República Checa	7,8	7,9	30	30	0,7%	0
31	Uruguay	7,7	7,8	32	31	1,0%	1
32	Portugal	7,7	7,7	31	32	-0,6%	-1
33	Costa Rica	7,7	7,6	33	33	-0,7%	0
34	Eslovaquia	7,6	7,6	35	34	0,5%	1
35	Lituania	7,6	7,6	34	35	0,0%	-1
36	Polonia	7,4	7,5	37	36	1,0%	1
37	Israel	7,1	7,3	41	37	2,8%	4
38	Botswana	7,2	7,2	39	38	0,7%	1
39	Eslovenia	7,5	7,2	36	39	-4,7%	-3
40	Hungría	7,3	7,1	38	40	-1,9%	-2

Anexo I -página II-

**Liberdom****Índice de fortaleza institucional 2012**

Número	País	Valor		Posición		2011 vs. 2012	
		2.011	2.012	2011	2012	Diferencia de valor	Diferencia de posición
41	Letonia	7,2	7,1	40	41	-1,5%	-1
42	Italia	6,9	6,9	42	42	0,0%	0
43	Panamá	6,6	6,9	47	43	4,1%	4
44	Bulgaria	6,8	6,8	44	44	-0,8%	0
45	Grecia	6,8	6,7	45	45	-0,2%	0
46	Rumanía	6,8	6,7	43	46	-1,9%	-3
47	Sudáfrica	6,4	6,7	51	47	3,5%	4
48	Montenegro	6,7	6,6	46	48	-0,4%	-2
49	Perú	6,4	6,5	52	49	2,7%	3
50	Trinidad y Tobago	6,6	6,4	48	50	-1,6%	-2
51	Croacia	6,5	6,4	49	51	-1,2%	-2
52	Malasia	6,0	6,3	55	52	4,2%	3
53	Jamaica	6,5	6,2	50	53	-3,7%	-3
54	El Salvador	6,3	6,2	53	54	-1,4%	-1
55	Ghana	6,1	6,1	54	55	-0,5%	-1
56	Brasil	5,9	6,0	59	56	1,5%	3
57	Namibia	6,0	6,0	57	57	-0,2%	0
58	México	5,8	5,9	64	58	2,4%	6
59	Albania	6,0	5,9	56	59	-1,4%	-3
60	Macedonia	5,9	5,9	60	60	0,8%	0
61	Zambia	5,6	5,8	66	61	3,8%	5
62	Georgia	5,6	5,8	68	62	4,4%	6
63	Emiratos Árabes Unidos	5,6	5,8	67	63	3,9%	4
64	Turquía	5,8	5,8	63	64	-0,2%	-1
65	Mongolia	5,8	5,7	62	65	-2,5%	-3
66	Kuwait	5,9	5,7	58	66	-4,3%	-8
67	Tailandia	5,6	5,6	65	67	0,0%	-2
68	República Dominicana	5,5	5,6	71	68	3,0%	3
69	Bahrein	5,8	5,6	61	69	-3,8%	-8
70	Omán	5,4	5,6	74	70	4,8%	4
71	Jordania	5,2	5,6	82	71	8,3%	11
72	Colombia	5,4	5,6	73	72	3,0%	1
73	Filipinas	5,3	5,5	75	73	4,3%	2
74	Indonesia	5,3	5,5	78	74	3,9%	4
75	Serbia	5,5	5,5	72	75	0,2%	-3
76	Moldavia	5,3	5,5	76	76	2,9%	0
77	India	5,5	5,5	69	77	-1,1%	-8
78	Túnez	4,5	5,4	97	78	20,4%	19
79	Sri Lanka	5,3	5,4	80	79	2,7%	1
80	Honduras	5,3	5,4	77	80	1,8%	-3



Anexo I -página III-

**Liberdom****Índice de fortaleza institucional 2012**

Número	País	Valor		Posición		2011 vs. 2012	
		2.011	2.012	2011	2012	Diferencia de valor	Diferencia de posición
81	Guatemala	5,5	5,3	70	81	-2,7%	-11
82	Armenia	5,3	5,3	79	82	-0,4%	-3
83	Nicaragua	5,2	5,2	83	83	1,3%	0
84	Papua Nueva Guinea	5,2	5,2	81	84	-0,7%	-3
85	Uganda	5,1	5,2	84	85	1,3%	-1
86	Malawi	5,0	5,1	87	86	3,4%	1
87	Paraguay	5,0	5,1	89	87	2,6%	2
88	Ruanda	4,5	5,0	96	88	10,0%	8
89	Argentina	5,0	4,9	88	89	-1,4%	-1
90	Bosnia y Herzegovina	4,8	4,8	91	90	0,4%	1
91	Guyana	5,0	4,8	86	91	-3,3%	-5
92	Lesotho	5,0	4,8	85	92	-4,1%	-7
93	Benín	4,9	4,8	90	93	-1,5%	-3
94	Tanzania	4,6	4,8	94	94	4,1%	0
95	Bolivia	4,7	4,7	92	95	-0,2%	-3
96	Mali	4,6	4,7	93	96	1,1%	-3
97	Kenia	4,6	4,5	95	97	-2,3%	-2
98	Fiyi	4,3	4,4	100	98	1,6%	2
99	Senegal	4,2	4,3	102	99	2,2%	3
100	Marruecos	4,3	4,3	101	100	-0,2%	1
101	Bangladesh	4,4	4,3	98	101	-3,3%	-3
102	Ucrania	4,3	4,2	99	102	-3,8%	-3
103	Kazajstán	4,2	4,0	103	103	-5,2%	0
104	Kirguistán	4,2	3,9	104	104	-6,9%	0
105	Egipto	3,7	3,9	111	105	4,8%	6
106	Rusia	4,0	3,8	105	106	-3,1%	-1
107	Ecuador	3,9	3,8	106	107	-1,6%	-1
108	Madagascar	3,7	3,8	114	108	2,9%	6
109	Mozambique	3,9	3,7	107	109	-4,0%	-2
110	Vietnam	3,8	3,7	110	110	-2,2%	0
111	Burkina Faso	3,8	3,7	109	111	-2,7%	-2
112	China	3,7	3,7	112	112	-0,5%	0
113	Pakistán	3,7	3,6	113	113	-2,6%	0
114	Sierra Leona	3,5	3,6	115	114	3,5%	1
115	Nepal	3,4	3,6	116	115	5,3%	1
116	Haití	3,9	3,3	108	116	-13,9%	-8
117	Gabón	3,2	3,3	117	117	1,5%	0
118	Níger	2,9	3,2	122	118	12,7%	4
119	Camerún	3,0	3,2	120	119	5,9%	1
120	Azerbaiyán	3,1	3,0	118	120	-3,0%	-2



Anexo I -página IV-

**Liberdom****Índice de fortaleza institucional 2012**

Número	País	Valor		Posición		2011 vs. 2012	
		2.011	2.012	2011	2012	Diferencia de valor	Diferencia de posición
121	Nigeria	2,8	3,0	123	121	7,4%	2
122	Mauritania	3,1	3,0	119	122	-2,9%	-3
123	Etiopía	3,0	2,9	121	123	-3,4%	-2
124	Togo	2,4	2,6	129	124	7,6%	5
125	Irán	2,5	2,5	128	125	0,8%	3
126	Siria	2,6	2,5	124	126	-7,4%	-2
127	Argelia	2,5	2,4	126	127	-3,6%	-1
128	Burundi	2,6	2,4	125	128	-5,2%	-3
129	Costa de Marfil	2,5	2,3	127	129	-5,9%	-2
130	Angola	1,8	1,9	131	130	6,4%	1
131	Guinea-Bissau	1,6	1,6	133	131	-1,4%	2
132	Venezuela	1,9	1,5	130	132	-22,3%	-2
133	República Centroafricana	1,4	1,4	134	133	1,5%	1
134	República del Congo	1,7	1,4	132	134	-17,0%	-2
135	Chad	1,2	1,2	135	135	2,3%	0
136	R. D. del Congo	1,0	1,1	136	136	8,9%	0
137	Zimbabwe	0,8	0,7	137	137	-11,4%	0
138	Myanmar	0,3	0,3	138	138	-6,5%	0

